

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੈਂਸ

ਡੀ.ਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਬਿਜ਼ ਭੂਸ਼ਣ ਲਾਲ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਪਟਿਆਲਾ-
ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1969 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 42

11 ਨਵੰਬਰ 1970

ਇੰਡੀਅਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)—ਸੈਕਸ਼ਨ 34— ਪੁਨਰ ਮੁਲਾਂਕਣ—ਮੁਲਾਂਕਣ- ਇੱਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਖਾਤਾ ਕਿਤਾਬਾਂ ਤਿਆਰ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣੀ — ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ — ਕੀ ਫਲੈਟ ਰੇਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਾਭ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਮਿਲਟਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇੱਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਠੇਕੇਦਾਰ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਮੁਨਾਫੇ ਜਾਂ ਆਮਦਨੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਉੱਤੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣਾ ਆਧਾਰ, ਮੁਨਾਫੇ ਜਾਂ ਆਮਦਨੀ b! y ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ MES ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਨਾ ਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਯੋਗ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਹਰੇਕ ਆਈਟਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਸਰੋਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ। ਮਿਲਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਸਟੋਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਫਲੈਟ ਦਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੨)

ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ 'ਏ' ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ

ਧਾਰਾ 256(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ - ਕਰ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 66(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹਵਾਲਾ, ਆਰਡਰ, ਸਿਤੀ 29 ਨਵੰਬਰ, 1968, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ 1959-60 ਦੇ ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 10883, 10884, 10885 ਅਤੇ 10886 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ 1961-62 ਦੇ ਆਰਏ 950 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਲਈ, 1950-15, 1951-52, 1952-53 ਅਤੇ 1954-55।

1. ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 34(1) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
2. ਜੇਕਰ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ 1922 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(1) (ਏ) ਅਧੀਨ ਆਇਆ ਸੀ?
3. ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਵਿੱਚ ਫਲੈਟ ਰੇਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੌਜੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਸਟੋਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ?
4. ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਸਟੋਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਉਸੇ ਫਲੈਟ ਰੇਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਰਸੀਦਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?

ਜੇ.ਐਨ.ਕੇ. ਔਸ਼ਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼ੌਕ ਬਹਾਨ, ਐਸਪੀ ਜੇ ਐਨ ਅਤੇ ਨਾਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਆਰ.ਐਨ.ਐਮ ਇਟਲ, ਏ.ਐਲ.

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਡੀ.ਐਨ.ਏ. ਵਾਸਥੀ, ਬੀ.ਐਸ.ਜੀ ਉਪਟਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਇੱਕ ਡੀ.ਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ.

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਤੁਲੀ ਜੇ.—(1) ਮੁਲਾਂਕਣ, ਬ੍ਰਿਜ ਭੂਸ਼ਣ ਲਾਈ, ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਸੀ ਜੋ MES ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। 1950-51, 1951-52, 1952 53 ਅਤੇ 1954-55 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1922,1 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ 10 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ੁੱਧ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। MJ5.S ਤੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, 12.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, 12.5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। ਵਿਭਾਗ।

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਐਕਟ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਲਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ ਸਨ। 23,234, ਰੁ. 8,940,' ਰੁਪਏ 29,636 ਅਤੇ ਰੁ. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 46,424. ਇਹੀ ਧਾਰਨਾ ਇਹਨਾਂ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ੁੱਧ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਪਰ ਜੋੜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨ 6J ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ।

**ਬ੍ਰਿਜ ਭੂਸ਼ਣ ਲਾਇ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਪਟਿਆਲਾ
(ਤੁਲੀ, ਜੇ.)**

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ 9 ਦਸੰਬਰ, 1965 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਰਾਏ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। :-

1. ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 34(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
2. ਜੇਕਰ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ 1922 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(1) (ਏ), ਅਧੀਨ ਆਇਆ ਸੀ?

3. ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ 'ਤੇ ਫਲੈਟ ਰੇਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਲਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਸਟੋਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ?
4. ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਸਟੋਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਈ ਉਸੇ ਫਲੈਟ ਰੇਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਰਸੀਦਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਤਦ ਜਾਣੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐੱਮਈਐੱਸ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਐੱਮਈਐੱਸ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਸਲ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਜਾਂ ਆਮਦਨੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਨਾਫੇ ਜਾਂ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ੁੱਧ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ। ਕਿ ਇਨ-ਆਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਤੋਂ ਕੱਟੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯਮਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫੇ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਹਰੇਕ ਆਈਟਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਪੂਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਸਰੋਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਪੁਰ ਪੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ

ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਵਾਲ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਪਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਕੇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34(1) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(4) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਜੇਕਰ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਯਾਨੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਬਾਕੀ ਤਿੰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਯਾਨੀ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬੀ.ਐੱਸ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ